

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ТРУДОВОГО ПОТЕНЦИАЛА И КАЧЕСТВА ЖИЗНИ

УДК 338.1

ОЦЕНКА УРОВНЯ УПРАВЛЕНИЯ ПОТЕНЦИАЛОМ СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ НАСЕЛЕНИЯ РЕГИОНА

П.И. Разиньков¹, О.П. Разинькова²

^{1,2} ФГБОУ ВО «Тверской государственный технический университет», г. Тверь

Эффективное развитие экономики страны и решение социальных проблем является важной задачей не только правительства РФ, но и региональных органов управления, роль которых в формировании эффективного потенциала социальной защиты населения постоянно повышается. Особенно это важно в организации работ по созданию достойных условий жизни населения; применении методов социальной защиты малообеспеченных семей; создании потенциала улучшения качества жизни населения и внедрении на предприятиях безопасных условий труда. Цель статьи – исследование проблемы оценки уровня управления потенциалом социальной защиты населения региона для совершенствования его формирования и развития. Научная новизна состоит: в новом подходе к определению понятия и сущности экономических категорий «управление социальной защитой населения» и «потенциал социальной защиты населения региона»; проведении сравнительного анализа уровня управления потенциалом социальной защиты населения Ярославской и Тверской областей, даны рекомендации по совершенствованию формирования и использования потенциала социальной защиты населения Ярославской и Тверской областей.

Ключевые слова: социальная защита населения, экономика, потенциал социальной защиты населения.

В последние годы, по объективным причинам, вызванных санкциями и кризисной ситуацией в экономике России, возникло большое количество проблем в развитии социально-экономического потенциала страны. Это отрицательно сказывается на социальной защите населения, которое является стратегическим ресурсом, способным обеспечить устойчивое экономическое развитие. Но, для этого необходимы серьезные преобразования в стимулировании развития и совершенствовании управления потенциалом социальной защиты населения, разработки государственных и муниципальных целевых программ, и механизмов, способствующих улучшению качества жизни населения. Кроме того, важно обеспечить повышение роли управленческого персонала предприятий и организаций в создании действенных мотивационных механизмов и инструментов повышения эффективности производства.

В соответствии со ст. 7 Конституции Российской Федерации, наша страна является социальным государством, роль которого состоит в создании

условий для обеспечения достойной жизни и свободного развития человека. Это нашло отражение в «Прогнозе долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2030 года», разработанном Министерством экономического развития РФ на основании Постановлении Правительства РФ от 11.11.2015 г. № 1218, в котором намечены основные ориентиры социально-экономического развития страны и, в частности, создания потенциала для решения социальных проблем, и повышения качества жизни населения на основе сбалансированного развития регионов. Выразил свое отношение к необходимости коренных перемен в решении социальных проблем Президент РФ В.В. Путин в Послании Федеральному собранию 15 января 2020 г., в котором он назвал эту проблему ключевой в развитии экономики России.

Потребность в устойчивом и равномерном развитии потенциала социальной защиты населения отмечают многие исследователи. Так, С.В. Кузнецов, Н.М. Межевич считают, что в российских условиях вопрос о выравнивании качества жизни в регионах как инструменте сдерживания пространственной концентрации экономической активности и неравномерности расселения имеет масштабное практическое значение [2, с. 30]. Этими авторами сделан и другой важный вывод о том, что для районов России вследствие разнообразных условий многие определяющие качество жизни нормы объективно различаются [2, с. 31]. Иной концептуальный подход к формированию инновационной системы управления социальной защитой населения высказала С.В. Якимчук. Она провела сопоставление концепций управления системами социальной защиты населения в советский и постсоветский периоды, также автором сформулированы цель, задачи, субъекты, объекты и изложены функции, принципы и предложен механизм финансирования социальной защиты населения как формы социального инвестирования [5, с. 20]. Исходя из этих определений можно сделать вывод, что необходимы новые подходы к формированию эффективной социальной системы.

Актуальность проблемы социальной защиты лиц попавших в трудную жизненную ситуацию вызывает необходимость формирования потенциала социальной защиты населения способного в определенных условиях обеспечить поддержку в обслуживании пожилых людей, неспособных к самообслуживанию, а также семей с детьми и детей сирот, оказание доступных социально-бытовых услуг, достойной медицинской помощи, не только нуждающимся в ней, но и в том числе и принудительной для лиц, которым такое лечение показано [1, с. 110].

Кроме того, важно обеспечить принятие мер по недопущению кризисных ситуаций и их предотвращению, разработку и реализацию новых форм формирования и поиска материальных, финансовых, трудовых и других ресурсов для проведения работы по социальной защите населения, а также совершенствования управления этими процессами для достижения максимального результата в реализации мер социальной защиты населения региона (муниципального образования). По существу, речь идет о решении двух направлений проблемы социальной защиты населения это создание: потенциала социальной защиты населения; механизма управления социальной защитой населения в регионе (муниципальных образованиях).

По мнению авторов, термин «управление социальной защитой населения» можно трактовать как деятельность администрации региона по контролю за распределением и использованием ресурсов, предназначенных для решения имеющихся социальных проблем и тех, которые могут возникнуть в перспективе. Это вызывает необходимость решения сложной проблемы – расчета величины необходимых ресурсов и потенциала социальной защиты населения. В качестве объекта управления выступает население региона в целом и его подсистемы – отдельные лица и социальные группы. Кроме того к субъектам управления социальной защитой в регионе относятся специализированные государственные и общественные организации и службы располагающие правами (лицензией) на реализацию управленческих функций, по формированию и использованию потенциала социальной защиты, основными из которых являются: оказание материальной поддержки нуждающемуся населению; предупреждение и локализация социальных конфликтов; консультирование и просвещение нуждающегося в помощи населения; социальное обслуживание населения; оказание социально-психологической помощи и др.

Потенциал социальной защиты населения должен формироваться на основе принятия единых для региона решений и нормативов по разработке и реализации социальных программ, основанных на применении нормативных актов и обеспечение определенной величины социальной помощи путем: формирования бюджета с учетом развития потенциала; подготовки соответствующих специалистов и их расстановки; поиска дополнительных мер социальной поддержки населения [4, с. 132].

Исходя из этих и рассмотренных выше основных направлений формирования и развития потенциала управления социальной защитой населения, можно следующим образом сформулировать его понятие и экономическую сущность. Потенциал социальной защиты населения региона (муниципального образования) это возможность региона (муниципального образования) выполнять возложенные на органы социальной защиты населения функции в условиях их обеспеченности необходимым инструментарием включающим: систему подготовки кадров, информацию о структуре населения региона, систему информационного обеспечения; план бюджетного и внебюджетного финансирования, нормативную базу по медицинскому, финансовому, транспортному и другим видам обслуживания в объемах, позволяющих реализовать задачи социальной защиты населения региона (муниципального образования). Величина потенциала социальной защиты региона (муниципального образования) населения формируется исходя из следующих его составляющих: расходов на дотации населению, имеющему доходы ниже прожиточного минимума; уровня безработицы и расходов по ее стабилизации; сохранения гарантированных государством расходов на пенсии, надбавки, компенсации, льготы, поддержание прожиточного минимума инвалидов, пенсионеров и др.; ожидаемой продолжительности жизни населения; расходов на установленные государством выплаты и доплаты учащимся начальных, средних и высших учебных заведений; индекса социального благополучия; расходов на погребение умерших; расходов на помощь семьям с новорожденными; потерь из-за забастовок; затрат на здравоохранение; расходов, определяемых

региональными органами управления на ликвидацию форс-мажорных и других чрезвычайных ситуаций; расходов на содержание административных органов управления социальной защиты населения и их обслуживание и др. [3, с. 37]

Эти меры необходимы для того, чтобы жители любого региона были уверены, что в случае неблагоприятных ситуаций: непредвиденного увольнения, потери трудоспособности и стихийных бедствий они смогут получить не только медицинскую, но и достойную материальную и другую поддержку.

Эффективное развитие экономики страны и решение социальных проблем является важной задачей не только правительства РФ, но и региональных органов управления, роль которых в формировании эффективного потенциала социальной защиты населения постоянно повышается. В определенной мере, об эффективности управления социальной защитой населения можно судить по результатам исследования и оценки потенциала регионов, выполненным агентством «РИА Рейтинг» и расчетом рейтинга качества жизни населения. По утверждению этого агентства рассчитанный им рейтинг, построен на основании комплексного учета показателей, фиксирующих фактическое состояние условий жизни населения в регионах и ситуации в социальной сфере. По расчетам агентства, уровень качества жизни в регионах РФ, по-прежнему, различается в разы. Например, минимальный уровень безработицы в декабре 2018 г. был отмечен в Москве – 1,2 %, в то время как в Республике Ингушетия он составил 26,8, начисленная заработная плата составила 101,7 тыс. рублей на человека в Магаданской области и 24,6 тыс. рублей в Республике Дагестан, общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя – 13,9 кв. м в Республике Тыва и 31,8 кв. м в Московской области. Ожидаемая продолжительность жизни в российских регионах колеблется в пределах 15,5 лет [6].

Агентство «РИА Рейтинг» уже 7 лет ежегодно составляет рейтинги регионов по качеству жизни на основе учитываемых 70 индикаторов по следующим группам: доходы населения; уровень занятости населения; уровень жилищных условий населения, безопасности проживания; уровень демографической ситуации и др. Место субъекта РФ в итоговом рейтинге агентством определяется на основании интегрального рейтингового балла.

По расчетам агентства в группу лидеров рейтинга регионов по качеству жизни за 2018 г. вошли 10 регионов. Это г. Москва, г. Санкт-Петербург, Республика Татарстан и др. Замыкает список группы лидеров Калининградская область. Рейтинг 10 административных образований-лидеров составил от 77,4 до 58,9 балла. Состав замыкающих рейтинг десяти регионов России открывает Кабардино-Балкарская Республика (рейтинг – 34,1 балла). На последнем месте в рейтинге находится Республика Тыва с баллом 16,2. Агентство «РИА Рейтинг», считает, что по данным рейтинга можно судить об уровне управления социальной защитой населения региона, а также оценить работу органов управления и хозяйствующих субъектов в создании достойных условий труда и качества жизни населения.

По мнению авторов, целесообразно провести сравнительную оценку регионов Центрального федерального округа (ЦФО), выделив в нем для более глубокого анализа наиболее сопоставимые области. Необходимо отметить, что разрыв в сумме баллов рассчитанный агентством по ЦФО довольно большой. Так, лидеры: г. Москва, Московская, Белгородская и Липецкая области имеют соответственно баллы: 77,371; 72,453; 64,426; и 59,245 баллов, а замыкающие

рейтинг Ивановская, Брянская, Тверская и Костромская области соответственно: 45,402; 45,270; 41,521 и 40,685 баллов. По расчетам авторов, по регионам, представленным в начале списка, разрыв в баллах составляет 16,614 пункта, тогда как между Ивановской и Костромской областями (замыкающими список областей) разрыв составляет всего 4,77 пункта. Среднее значение рейтингового балла в ЦФО в 2018 г. составило 53,25, что на 0,72 пункта выше, чем в 2017 г. Рейтинговый балл снизился только у трех из восемнадцати регионов, входящих в ЦФО. Лидером по росту рейтингового балла (+2,06 пункта) стала Тверская область, по остальным регионам рейтинговый балл вырос в пределах 1 пункта.

Такой большой разрыв в количестве баллов, которыми оцениваются регионы по качеству жизни населения, вызывает необходимость некоторого уточнения данных агентства «РИА Рейтинг». Мы полагаем, что необходимо более подробно исследовать обобщающие показатели оценки эффективности социальной защиты населения регионов, у которых равные или близкие по величине показатели, характеризующие уровень социальной защиты и численности населения. В качестве таковых объектов исследования нами предлагается выбрать Ярославскую и Тверскую области. Эти регионы имеют практически одинаковую численность населения, аналогичный природный ландшафт, и потенциальные возможности развития экономики, они являются соседними областями в ЦФО. Однако, между этими регионами имеется большой разрыв (9,61 балла) в рассчитанных агентством «РИА Рейтинг» данных. В результате, в 2017 г. по рейтингу Ярославская область занимала 28 место, а Тверская область – 64 место.

Учитывая, что Ярославская область имеет более высокий рейтинг, чем Тверская область нами предлагается провести оценку эффективности социальной защиты населения в этих регионах, используя методы сравнения и корреляции, позволяющие дать на основе расчета их величины и динамики более достоверную оценку возможностей этих регионов по улучшению социальной защиты. Данные для расчета представлены в табл. 1.¹

Таблица 1

Обобщающие показатели оценки эффективности социальной защиты населения Ярославской и Тверской областей за 2016–2017 гг.

№	Показатель	Годы		Отклонени е, %
		2016	2017	
I. Показатели, характеризующие эффективность развития экономики				
1	Численность населения, тыс. чел.	1270,7 1296,8	1265,7 1283,9	99,61 99,01
2	Среднегодовая численность занятых в экономике, тыс. чел.	626,6 369,4	621,1 373,2	99,12 101,3
3	Численность безработных, тыс. чел.	45,1 6,9	44,1 5,6	97,78 81,16
4	Валовый региональный продукт, млн. руб.	469805 359345	472771 363416 ²	100,63 101,13
5	Валовый региональный продукт на душу населения, тыс. руб.	369,5 277,1	373,5 283,1	101,08 102,17

¹ Для наглядности, данные для расчета показателей оценки эффективности социальной защиты населения Тверской области в таблице 1 выделены жирным шрифтом.

№	Показатель	Годы		Отклонение, %
		2016	2017	
6	Стоимость основных фондов в экономике, млрд руб.	1226,2 1212,7	1311,3 1250,2	106,94 103,10
7	Продукция сельского хозяйства, млн руб.	34202 34695	32079 34795³	93,79 100,3
8	Доходы консолидированного бюджета, млн руб.	65508 63936	70416,4 67915	107,49 106,22
9	Расходы консолидированного бюджета, млн руб.	70591 60482	73310,6 66078	103,85 109,25
10	Профицит (дефицит) консолидированного бюджета, млн руб.	-5083 3454	-2894,2 1837	x 53,18
11	Сальдированный финансовый результат в экономике, млн руб.	22044 9017	37605 - 4198	170,59 x
12	Инвестиции в основной капитал, млн руб.	88363 89642	79820 99966	90,33 111,52
13	Индекс потребительских цен в декабре, процентов	105,7 104,8	102,7 102,0	x
14	Оборот розничной торговли, млн руб.	205815 214152	224492 216145	109,07 100,93
II. Показатели, характеризующие уровень жизни населения				
15	Среднедушевые денежные доходы в месяц, рублей	27819 24453	27625 24687	99,30 100,96
16	Реальные располагаемые денежные доходы, в % к предыдущему году	94,2 96,5	95,7 99,4	x
17	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работающих в экономике, руб.	28520 26193	30720 27612	107,71 105,42
18	Средний размер назначенных месячных пенсий, руб.	17535 17039	13485 12931	76,90 75,89
19	Прожиточный минимум, руб.	8956 10477	9365 10401	104,57 99,27
20	Удельный вес населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, в %	10,6 12,9	10,9 12,7	x
III. Показатели, характеризующие уровень здравоохранения				
21	Число больничных организаций, единиц	53 80	53 80	100,00 100,00
22	Мощность амбулаторно-поликлинических организаций, посещений в смену, на 10000 населения	269,7 222,0	270,9 228,0	100,44 102,70
23	Число больничных коек, на 10000 населения	111,8 93,9	111,2 93,4	99,46 99,47
24	Численность врачей, на 10000 населения	53,0 44,1	52,8 45,7	99,62 103,63
25	Численность среднего медицинского персонала, на 10000 населения	105,5 101,0	102,0 101,7	96,68 100,69
26	Заболеваемость всеми болезнями, на 1000 человек населения	899,9 912,3	894,8 924,6	99,43 101,35
IV. Показатели, характеризующие уровень пенсионного обеспечения				
27	Численность пенсионеров, тыс. чел.	408,5 426,7	409,8 425,9	100,32 99,81
28	Соотношение среднего размера назначенных пенсий с величиной прожиточного минимума пенсионеров, %	239,0 210,0	184,2 160,9	x
29	Соотношение среднего размера назначенных пенсий с размером начисленной заработной платы, %	49,5 68,4	42,9 47,4	x

№	Показатель	Годы		Отклонени е, %
		2016	2017	
V. Показатели, характеризующие уровень жилищного обеспечения				
30	Общая площадь жилищных помещений, приходящихся в среднем на одного жителя, кв.м.	26,6 30,8	27,1 31,3	101,88 101,62
31	Число семей, получивших жилье и улучшивших жилищные условия	1174 1131	1030 970	87,73 85,76
32	Число семей, получивших жилье и улучшивших жилье за год, в процентах от числа семей состоящих на учете	6,4 5,0	5,6 5,0	x 100,00
33	Число семей, состоящих на учете на конец года для получения жилья	18382 20765	17406 21027	94,69 101,26
34	Число семей, состоящих на учете для получения жилья, в % от общего числа семей	3,4 4,0	3,2 4,0	x 100,00
35	Количество семей, получивших субсидии на оплату жилья и коммунальных услуг	35754 51166	34373 50502	96,14 98,70
36	Семьи, получившие субсидии на оплату жилья и коммунальных услуг, в % к общему числу семей	6,6 9,0	6,4 8,9	x
37	Сумма субсидий населению, млн. руб.	427,0 961,0	456,8 976,9	106,98 101,65
38	Среднемесячный размер начисленных субсидий на семью, руб.	995 1390	1108 1421	111,36 102,23
39	Численность граждан, пользующихся социальной поддержкой, человек	310400 342000	305600 336900	98,45 98,51
40	Удельный вес граждан, пользующихся социальной поддержкой, в %	24,4 26,4	24,1 26,2	x
41	Размер предусмотренных средств на социальную поддержку, млн. руб.	2647,5 2735,9	2716,4 2794,6	102,60 102,15
42	Размер социальной поддержки на одного пользователя, руб. в месяц	710,8 666,5	740,6 691,4	104,19 103,74

а) Оценка эффективности социальной защиты населения Ярославской области. Из представленных в табл. 1 показателей (см. выше), характеризующих эффективность развития экономики Ярославской области, видно, что за рассматриваемый период произошел рост: на 0,63 % валового регионального продукта; на 1,08 % валового регионального продукта на душу населения; на 6,94 % стоимости основных фондов, на 70,59 % сальдированного финансового результата в экономике и на 9,07% оборота розничной торговли. Положительным процессом стало снижение на 2,22 % численности безработных и на 3,0 п. п. индекса потребительских цен. В целом, из 14 показателей 1 раздела характеризующих эффективность развития экономики Ярославской области по 7 получен положительный результат. Однако, по 7 показателям получен отрицательный результат. Это снижение: численности населения и занятых в экономике, размера инвестиций в основной капитал; объемов продукции сельского хозяйства, разбалансировались доходы и расходы консолидированного бюджета, в результате возник его дефицит на 2894,2 млн руб.

По показателям II группы, характеризующим уровень жизни населения: всего на 7,71 % увеличилась среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работающих в экономике и на 1,5 п.п. реальные располагаемые денежные доходы. По остальным показателям произошло снижение их значений. Особенно большим в 2017 г. было снижение на 23,1 % среднего размера назначенных пенсии.

Нестабильное положение сложилось по III группе показателей, характеризующих уровень здравоохранения. Несмотря на увеличение на 0,44 % мощности амбулаторно-поликлинических организаций, а также некоторое снижение (на 0,57 %) заболеваемости всеми болезнями населения области, большой проблемой стало сокращение численности врачей и, особенно, среднего медицинского персонала. Это может привести к снижению уровня медицинского обслуживания населения и другим негативным явлениям в регионе.

Наметилось снижение значений показателей IV группы, характеризующих уровень пенсионного обеспечения населения. В области, в 2017 г. произошло увеличение на 0,32 % пенсионеров, снизилось на 184,2 % соотношение среднего размера назначенных пенсий с величиной прожиточного минимума пенсионеров, и на 6,6 п. п. соотношение среднего размера назначенных пенсий с размером начисленной заработной платы.

Положительные результаты получены по динамике показателей V группы, характеризующих уровень жилищного обеспечения населения. Так, в рассматриваемом периоде произошло снижение на 5,31 %; числа семей, состоящих на учете на конец года для получения жилья, на 1,55 % сократилась численность граждан, пользующихся социальной поддержкой и на 3,86 %, количество семей, получивших субсидии на оплату жилья и коммунальных услуг. Уменьшилось на 0,2 п.п. число семей, состоящих на учете для получения жилья, и на 0,3 п.п. снизился удельный вес граждан, пользующихся социальной поддержкой. На 0,2 п.п. уменьшилось количество семей, получивших субсидии на оплату жилья и коммунальных услуг. Произошло увеличение суммы субсидий населению (на 6,98 %) и среднего размера начисленных субсидий на семью на 11,36 %. Однако за рассматриваемый период, произошло сокращение на 12,27 % числа семей, получивших жилье и улучшивших жилищные условия и на 0,8 п.п. числа семей, получивших жилье и улучшивших жилищные условия, низкий размер отмечен по субсидиям на оплату коммунальных услуг.

б) Оценка эффективности социальной защиты населения Тверской области

Из табл. 1 видно, что положение в сфере социальной защиты населения в Тверской области по некоторым показателям отличается от значений показателей в Ярославской области. Так, по показателям, первой группы характеризующим эффективность развития экономики, в Тверской области на 1,3 % увеличилась численность занятых в экономике; на 1,13 % вырос валовой региональный продукт и на 2,17 % валовой региональный продукт на душу населения; на 3,1 % увеличилась стоимость основных фондов. Рост продукции сельского хозяйства составил 0,3 %. По девяти из четырнадцати показателей этой группы отмечен рост.

Однако за рассматриваемый период в Тверской области допущен отрицательный сальдированный финансовый результат в экономике (4198 млн руб.), что отрицательно сказалось на доходах и расходах консолидированного бюджета области, снизился по сравнению с 2016 г. и профицит консолидированного бюджета. Уменьшилась за этот период почти на один процент численность населения.

Улучшилось за рассматриваемый период значение некоторых показателей второй группы, характеризующих уровень жизни населения. Так на 2,9 п. п. выросли реальные располагаемые денежные доходы и на 0,96 %

среднедушевые денежные доходы в месяц; на 5,42 % увеличилась номинальная начисленная заработная плата работающих в экономике, сократилась на 0,2 п. п. численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума. Ухудшение отмечено лишь по показателю среднего размера назначенных месячных пенсий.

К неудовлетворительным можно отнести показатели третьей группы, характеризующие уровень здравоохранения. Основной причиной этого стало то, что на 1,35 % увеличилась заболеваемость. Характерно, что такое положение сложилось при увеличении на 3,63 % численности врачей на 10000 населения и роста на 2,7 % мощности амбулаторно-поликлинических организаций, посещений в смену на 10000 населения, а также сохранении числа больничных организаций.

Аналогичными были показатели четвертой группы, характеризующие уровень пенсионного обеспечения. Так, при сокращении на 0,19 % численности пенсионеров ухудшились показатели, характеризующие: соотношение среднего размера назначенных пенсий с величиной прожиточного минимума и соотношение среднего размера назначенных пенсий с размером начисленной заработной платы.

Однако, в Тверской области значительно улучшились показатели пятой группы, характеризующие уровень жилищного обеспечения населения и получения субсидий на оплату жилья. Так на 1,62 % увеличилась общая площадь жилищных помещений, приходящихся в среднем на одного жителя. На 1,65 % выросла сумма субсидий населению; на 2,23 % среднемесячный размер начисленных субсидий на семью, на 2,15 % увеличился размер предусмотренных средств на социальную поддержку и на 3,74% размер социальной поддержки на одного пользователя. На 0,1 п.п. снизилось количество семей, получивших субсидии на оплату жилья и коммунальных услуг и на 0,2 п.п. удельный вес граждан, пользующихся социальной поддержкой. В целом по 9 из 13 показателей этой группы обеспечен их рост.

Только по двум показателям, характеризующим уровень жилищного обеспечения населения Тверской области, произошло снижение. На 14,24 % уменьшилось число семей, получивших жилье, на 1,26 % возросло число семей, состоящих на учете на конец года для получения жилья.

Для сравнения результатов оценки Ярославской и Тверской области с величиной их места в рейтинговой таблице агентства «РИА Рейтинг», необходимо выполнить сравнительный анализ уровня социальной защиты населения Ярославской и Тверской области по положительным значениям и динамике показателей, рассчитанных в табл. 1. Это позволит выявить причины или подтвердить изменения, представленные в рейтинге РИА «Рейтинг» по уровню социальной защиты населения анализируемых областей.

Из табл. 1, характеризующей обобщающие показатели оценки эффективности социальной защиты населения Ярославской и Тверской областей видно, что в Ярославской области можно положительно оценить значения 22 показателей (показатели, имеющие номер в таблице 2: 3; 4; 5; 6; 11; 13; 14; 16; 17; 22; 26; 30; 33; 34; 35; 36; 37; 38; 39; 40; 41 и 42) и 27 показателей в Тверской области (номер в таблице 2: 2; 3; 4; 5; 6; 7; 12; 13; 14; 15; 16; 17; 19; 20; 22; 24; 25; 27; 30; 35; 36; 37; 38; 39; 40; 41 и 42). Соответственно с отрицательным значением в Ярославской области

насчитывается 16 показателей (это показатели № 1; 2; 7; 12; 15; 18; 19; 20; 23; 24; 25; 27; 28; 29; 31 и 32) и в Тверской области 9 показателей (это показатели № 1; 11; 18; 23; 26; 28; 29; 31 и 33). Кроме того, изменились значения показателей в Ярославской области под № 21 и соответственно в Тверской области под № 21, 32 и 34. Характерно, что в Ярославской области невозможно положительно оценить доходы, расходы и дефицит консолидированного бюджета в размере 2894,2 млн руб. Косвенное отношение имеет к социальной сфере то, что в Тверской области был получен отрицательный (4198 млн руб.) сальдированный финансовый результат в экономике.

Для более полной оценки эффективности социальной защиты населения Ярославской и Тверской областей необходимо рассмотреть не только динамику, но и величину каждого из показателей. Это позволит выявить приоритет региона по каждому показателю, характеризующему уровень социальной защиты населения.

Так, в 2017 г. в Ярославской области произошло снижение по отношению к 2016 г. величины 20 показателей, из числа наиболее важных из них можно назвать: снижение численности населения, снижение объемов продукции сельского хозяйства и инвестиций в основной капитал, дефицит консолидированного бюджета, рост численности населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума и другие.

В Тверской области положение в социальной сфере стало улучшаться. В результате, в 2017 г., она стала опережать Ярославскую область по положительной динамике показателей. При этом, снизилась величина значений только 12 показателей. Среди них наиболее значимыми показателями являются: снижение численности населения, получение отрицательного сальдированного финансового результата в экономике, снижение среднего размера назначенных пенсий, рост заболеваемости населения области и другие.

Исходя из выполненного анализа, можно сделать вывод, что по большинству достигнутых значений величины и динамики показателей Тверская область не уступает Ярославской области и имеет более высокий потенциал социального развития. И, следовательно, может претендовать на более высокое место в рейтинге, в том числе и представленном агентством «РИА Рейтинг». Для этого необходимо расширить спектр показателей, характеризующих рождаемость, структуру населения, его смертность и естественную убыль, более широко исследовать демографическую ситуацию, миграционные процессы, оценить занятость населения, уровень преступности, а также влияние других факторов на социально-экономическое развитие региона.

Исходя из указаний Президента РФ В.В. Путина, в Послании Федеральному собранию нашей страны от 15 января 2020 г., важно для решения социальных проблем, в первую очередь обеспечить совершенствование государственного регулирования региональных систем социальной защиты населения, создание механизмов, регулирующих инфляцию, безработицу, борьбу с бедностью и преступностью, создать совместно с каждым региональным органом потенциал социальной защиты населения, способный обеспечить необходимый уровень качества жизни населения.

Список литературы

1. Кондратьева М.Н. Экономика предприятия / М.Н. Кондратьева, Е.В. Баландина, Ульяновск : Издательство Ульяновского ГТУ, 2011, 174 с.
2. Кузнецов С.В. Новые практики территориального управления в России и вопросы управления качеством жизни / С.В. Кузнецов, Н.М. Межевич // Управленческое консультирование. 2015. № 7. С. 25–34. 2. Ивашенцева, Т.А. Экономика предприятия. М. : Кнорус, 2016. 284 с.
3. Разиньков П.И. Вопросы совершенствования государственного и муниципального управления социальной защитой населения / П.И. Разиньков, Д.В. Мартынов, О.П. Разинькова. Оригинальные исследования. 2019. Т.19, № 11, С. 32–39
4. Разиньков П.И. Роль государства в формировании стратегии развития экономики Российской Федерации / П.И. Разиньков, О.П. Разинькова // Вестник ТвГТУ, № 3. 2017. С. 131–135.
5. Якимчук С.В. Концептуальный подход к формированию инновационной системы управления социальной защитой населения // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. 2013. №3.
6. www.riarating.ru по состоянию на 20.01.2020 г.

Об авторах:

РАЗИНЬКОВ Павел Иванович – доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой менеджмента, Тверской государственный технический университет, Россия, Тверская область, 170028, г. Тверь, наб. А. Никитина, д. 22, e-mail: men_756@mail.ru, ORCID: 0000-0002-6446-3704, SPIN-код: 1826-3624.

РАЗИНЬКОВА Оксана Павловна – кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента, Тверской государственный технический университет. Россия, Тверская область, г. Тверь, e-mail: razinkovaoksana@mail.ru, ORCID: 0000-0002-2184-0784, SPIN-код: 2956-4957

PROBLEMS OF IMPROVING THE EFFICIENCY OF SOCIAL PROTECTION OF THE POPULATION

P.I. Razinkov¹, O.P. Razinkova²

^{1,2}Tver State Technical University, Tver

The effective development of the country's economy and the solution of social problems is an important task not only of the government of the Russian Federation, but also of regional government bodies, whose role in the formation of the effective potential of social protection of the population is constantly increasing. This is especially important in organizing work to create decent living conditions for the population; application of social protection methods for low-income families; creating the potential for improving the quality of life of the population and the introduction of safe working conditions at enterprises. The purpose of the article is to study the problem of assessing the level of management of the potential of social protection of the region's population to improve its formation and development. Scientific novelty consists in a new approach to the definition of the concept and essence of the economic categories “management of social protection of the population” and “potential of social protection of the population of the region”; conducting a comparative analysis of

the level of social protection potential management of the population of the Yaroslavl and Tver regions, recommendations are given on improving the formation and use of the social protection potential of the population of the Yaroslavl and Tver regions.

Keywords: *social protection of the population, economy, potential of social protection of the population*

About the authors:

RAZIN"KOV Pavel Ivanovich – doctor of Economics, Professor, head of the Department of Management of Tver state technical University. Russia, Tver region, 170028, Tver, emb. A. Nikitina, d. 22, e-mail: men_756@mail.ru

RAZIN"KOVA Oksana Pavlovna – candidate of economic Sciences, associate Professor of the Department of Management of Tver state technical University. Russia, Tver region, 170028, Tver, emb. A. Nikitina, d. 22, e-mail: razinkovaoksana@mail.ru

References

1. Kondrat'eva M.N. *Ekonomika predpriyatiya* / M.N. Kondrat'eva, E.V. Balandina, Ul'yanovsk: Izdatel'stvo Ul'yanovskogo GTU, 2011, 174 s.
2. Kuznecov S.V. *Novye praktiki territorial'nogo upravleniya v Rossii i voprosy upravleniya kachestvom zhizni* / S.V. Kuznecov, N.M. Mezhevich. *Upravlencheskoe konsul'tirovanie*. 2015. № 7. S. 25–34. 2.Ivashenceva, T.A. *Ekonomika predpriyatiya* / T.A. Ivashenceva, M.: Knorus. 2016, 284 s.
3. Razin'kov P.I. *Voprosy sovershenstvovaniya gosudarstvennogo i municipal'nogo upravleniya social'noj zashchitoj naseleniya* / P.I. Razin'kov, D.V. Martynov, O.P. Razin'kova. *Original'nye issledovaniya*. 2019. T.19, № 11. S. 32–39
4. Razin'kov P.I. *Rol' gosudarstva v formirovanii strategii razvitiya ekonomiki Rossijskoj Federacii* / P.I. Razin'kov, O.P. Razin'kova. *Vestnik TvGTU*, № 3. 2017. S. 131–135.
5. Yakimchuk S.V. *Konceptual'nyj podhod k formirovaniyu innovacionnoj sistemy upravleniya social'noj zashchitoj naseleniya* // *Vestnik Belgorodskogo universiteta kooperacii, ekonomiki i prava*. 2013. №3.
6. www.riarating.ru po sostoyaniyu na 20.01.2020 g.